



Tillväxtavdelningen Tranås	
2020-08-17	
Dnr 2017-119	Lit.

(ST 2019-345)

PARTER

Klagande

[Redacted text block containing names and addresses of the plaintiff]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

Motpart
Tranås kommun
573 82 Tranås

ÖVERKLAGAT BESLUT

Tranås kommuns beslut den 2 september 2019 i ärende nr ST 345/119-3, se bilaga 1

SAKEN

Detaljplan för fastigheten Norraby 3:1 (Norraby fyra), Tranås kommun.

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandena.

BAKGRUND

Kommunfullmäktige i Tranås kommun beslutade den 2 september 2019 att anta en detaljplan för del av fastigheten Norraby 3:1, Tranås.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] (De

klagande) har överklagat kommunens beslut.

YRKANDEN M.M.

De klagande yrkar i huvudsak att detaljplanen upphävs samt har anfört ett flertal andra yrkanden gällande hur frågor i detaljplanen borde ha handlagts eller handläggas i framtiden vid framtagandet av en ny plan. Dessa yrkanden kommer att redogöras för i slutet under rubriken "Övriga yrkanden". Domstolen har även uppfattat dessa yrkanden som ytterligare skäl för varför de klagande anser att detaljplanen ska upphävas.

Som skäl anför de klagande bl.a. följande:

Översiktsplanen och annat planeringsunderlag

Exploateringen av det nya bostadsområdet i Norraby är ett avsteg från den nu gällande översiktsplanen för Tranås kommun. Översiktsplanen redovisar för merparten av den mark som omfattar den nya detaljplanen. Argumenten till varför avsteg görs från rekommendationerna i översiktsplanen är inte tillräckligt väl utvecklade. Detta påtalade också länsstyrelsen i sitt samrådsyttrande den 8 juni 2018.

Som berörda sakägare har de både under samrådstiden och granskningstiden framfört till kommunen att planläggningen borde föregåtts av en fördjupad översiktsplan (FÖP) alternativt att kommunen borde ha tagit fram ett planprogram

som anger planeringsriktlinjerna inför en detaljplaneläggning. Detta för att på ett bättre sätt kunna göra avvägningar mellan olika markanspråk inom Norrabyområdet och därigenom kunna få klarare riktlinjer för var i Norraby man bäst lokaliserar ett nytt bostadsområde. De klagande anser att det genom en FÖP skulle kunna redovisas för hur olika markanspråk på ett bra sätt ska kunna samspela i framtiden. Granelunds- och Norrabyområdet kommer inom en snar framtid att genomgå stora förändringar genom nya bostadsområden, ny skola m.m. samt eftersom delar av området också berörs av utredningskorridoren för den nya höghastighetsjärnvägen, vilket är att betrakta som ett riksintresse. Görs inte en FÖP borde kommunen först ha tagit fram ett planprogram som på ett samlat och överskådligt sätt anger planeringsförutsättningarna för kommande detaljplaneläggning. Det framgår av samråds- och granskningshandlingarna att Norraby är tänkt att utvecklas åt väster, men på vilka villkor, på vilket sätt och på bekostnad av vilka andra markanspråk inom området är oklart för de klagande. Det är deras gemensamma bedömning att kommunen har börjat i fel ände genom att gå direkt på en detaljplaneläggning för bostadsändamål utan att först på ett samlat sätt utreda områdets gemensamma planeringsförutsättningar. En FÖP alternativt framtagandet av ett planprogram med planeringsriktlinjer hade kunnat ge svar på ovanstående frågor. Det är förvånande att länsstyrelsen inte tydligare uppmärksammat och ställt krav på detta i sitt samrådsyttrande — trots att länsstyrelsen konstaterar att detaljplaneläggningsen är ett avsteg från nu gällande översiktsplan.

Miljöpåverkan — behov av Miljökonsekvensbeskrivning (MKB), uppfyllande av EU:s vattendirektiv samt Miljökvalitetsnormer (MKN) för vatten

De klagande har lämnat synpunkter under både samrådsförfarandet och granskningsförfarandet på att en MKB enligt 4 kap 34 § PBL borde upprättas. Kommunens hållning har hela tiden varit att "den påverkan som uppstår kan redovisas i planbeskrivningen". Konsultfirman WSP samhällsbyggnad har i sin rapport "Norraby 4, Föroreningsberäkningar och MKN" bl.a. visat att status och kvalitetskrav för recipienten Sommen-Västra inte klarar EU:s vattendirektiv om "god ekologisk och kemisk status" till år 2021 enligt gällande MKN. Rapporten visar även att ett svackdike om ca. 700 m² och en översilningsyta om ca 1 500 m²

behövs för att "uppnå redovisad reningseffekt i avsnitt 2.1.1 och 0". Av till överklagandet bifogad karta från MITTA samt bifogat svar från kommunens samhällsbyggnadschef framgår att kommunen sedan den 17 maj 2019 känt till det faktum att en översilningsyta om ca 1 500 m² inte är möjlig att tillskapa inom planområdet då området där den planeras bara omfattar ca 500 m² och i dagsläget en f.d brandgata mellan två fastigheter. Den f.d brandgatan omfattas av en angränsande detaljplan, och det planerade svackdiket istället ca 1 000 m² där ca 350 m² av ytan tar i anspråk ett naturområde beläget på en angränsande detaljplan. Det bör i sammanhanget också nämnas att fastigheterna Norraby 3:8 och Norraby 3:9 (med vattenrätt i Sommen) har sina respektive badplatser i direkt anslutning till brandgatan där dagvattnet kommer att rinna ut i sjön. Planförslaget kommer därför att medföra en särskild negativ miljöpåverkan på såväl ytvatten vid höga vattenflöden som genom risk för bottensediment vid badplatserna för dessa enskilda fastigheter.

Trafiksäkerhet, angöring och gatuutformning

Efter avslutat samråd den 28 maj 2018 inkom många synpunkter på den lokalgata (Jubileumsvägen) som planeras mellan fastigheterna Norraby 3:61 samt 3:64 och som ansluter till huvudgatan (Norrabyvägen) mitt i en kurva med skymd sikt. Här har sedan tidigare många incidenter och ett flertal olyckor inträffat varför trafiksituationen, om planförslaget genomförs, kommer att försämrats ytterligare. Flertalet fastighetsägare har under både samråds- och granskningsförfarandet påtalat den redan idag rådande dåliga trafiksituationen på vägen. Det finns utmed Norrabyvägen, från Golfvägen hela vägen norrut till vändplanen vid Norraby udde, cirka 35 in-/utfarter på båda sidor om vägen. På "sjösidan" ligger 25 av dessa in-/utfarter betydligt lägre än Norrabyvägen med äldre stenmurar, staket, häckar eller andra inhägnader. Dessa äldre hägnader härrör från den första exploateringen av området och är från 1910-talets slut. De äldre hägnaderna är en del av områdets karaktär och har idag ett kulturhistoriskt värde. Dessa hägnader är inget som enskilda fastighetsägare bara kan eller ska plocka bort. Det är Tranås kommun som genom en succesiv höjning av Norrabyvägen under de senaste 25–30 åren bidragit till en försämrad trafiksäkerhet vid in-/utfarter framför allt för fastigheterna på

sjösidan. Den totala höjningen av vägen bedöms vara cirka 80–90 cm. Kommunens slutsats att "det enda som tillkommit på Norrabyvägen är ett toppskikt på c a 4 cm" är ett direkt felaktigt påstående.

Övriga yrkanden:

Översiktsplanen och annat planeringsunderlag

- Eftersom detaljplaneläggningen är ett avsteg från nu gällande översiktsplan för Tranås kommun så borde planförslaget ha föregåtts av framtagandet av en FÖP för hela Granelund-Norrabyområdet. En FÖP skulle på ett bra sätt kunna ange de samlade riktlinjerna för den framtida exploateringen och tänkta utvecklingen av hela Granelunds- Norrabyområdet innan detaljplaneläggning för bostadsändamål görs som låser upp den framtida markanvändningen. Det yrkas därför på att en FÖP tas fram.
- Tas inte en FÖP fram, yrkas att ett planprogram tas fram som anger planeringsriktlinjerna för områdets framtida utveckling inför kommande detaljplaneläggning. Tranås kommun har gjort fel som inte först redovisar de samlade planeringsförutsättningarna för den framtida utvecklingen av hela området innan en detaljplaneläggning för delar av området görs.

Miljöpåverkan — behov av Miljökonsekvensbeskrivning (MKB), uppfyllande av EU:s vattendirektiv samt Miljökvalitetsnormer (MKN) för vatten

- Det yrkas att det ska upprättas en MKB enligt 4 kap. 34 § PBL då planförslaget innebär påverkan (om än "relativt liten") på recipienten sjön Sommen som är av riksintresse för såväl friluftsliv som naturvård.
- Det yrkas att det utreds om ett naturområde som omfattas av en angränsande detaljplan verkligen får tas i anspråk för anläggandet av c a 350 m² svackdike för att klara planområdets dagvattenhantering.

- Det yrkas att rapporten "Norraby 4 – Föroreningsberäkningar och MKN" revideras så att den inkluderar rådande lokala förhållanden och att föroreningsberäkningar och MKN följer verkligheten och inte endast baseras på teoretiska beräkningsvärden.
- Det kan inte vara förenligt med gällande MKN att alla lösningar för dagvattenhantering/avrinning inom planområdet sker direkt ut i sjön Sommen-Västra. De klagande yrkar därför att domstolen slår fast att dagvattenhanteringen i detaljplanen inte är tillräcklig ur miljöskyddssynpunkt.
- Rapporten "Norraby 4 – Föroreningsberäkningar och MKN" borde ha varit framtagen redan inför samrådsförfarandet och därmed kunnat ange planeringsriktlinjer för lösningar av dagvattenhanteringen inom planområdet. Det yrkas därför att samrådsförfarandet ogiltigförklaras.

Trafiksäkerhet, angöring och gatuutformning

- Det är inte förenligt med god trafiksäkerhet längs med Norrabyvägen att tillskapa två nya tillfartsvägar till Norrabyvägen (via 2 x Jubileumsvägen). Det yrkas därför att det ska utredas andra möjligheter för tillträde till det nya planområdet:
 - a) mellan nuvarande väg till Malingskog och det nya planområdet området alternativt
 - b) mellan befintlig Driving Range och Golfvägen.

Tranås kommun motsätter sig bifall till överklagandet och anför bl.a. följande.

De klagande anser att kommunen inte följt övergångsbestämmelserna i nya 6 kap. MB som trädde i kraft den 1 januari 2018. Enligt dessa ska det äldre 6 kap MB samt den numera upphävda förordningen (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar och dess bilaga gälla för de mål om planer enligt PBL som påbörjats innan den 1 januari 2018. Det aktuella planarbetet är påbörjat den 26 april 2017 då

byggnämnden beslutade att godkänna planuppdraget. I planarbetet gjordes en behovsundersökning som kom till slutsatsen att en miljökonsekvensbedömning inte behövde upprättas. Länsstyrelsen delade kommunens uppfattning att planförslaget inte innebar en betydande miljöpåverkan men påpekade i sitt samrådsyttrande att bedömningen av behovet att upprätta en miljökonsekvensbedömning behövde ses över och revideras. Bedömningen reviderades och kompletterades inför granskningen, med beskrivning av naturområden med skyddsstatus, strandskydd och sjön Sommen med riksintresse vad gäller naturvård och friluftsliv. Kommunen har således tillgodosett länsstyrelsens synpunkter eftersom inga nya påpekanden kom under granskningstiden.

De klagande hänvisar också till Mark- och miljödomstolens dom i mål P 3753–18. Målet rörde en detaljplan för Torpa 1:1 mfl. i Ydre kommun. I målet konstaterades att sjön Sommen, som är av riksintresse, har skydd enligt EU:s ramdirektiv om bl.a. hur spillvatten ska tas om hand och renas. De klagande menar att detta borde ha redovisats även i den nu aktuella planen genom en miljökonsekvensbeskrivning. De menar nu att domstolen borde luta sig på samma domskäl som i ovanstående mål, och därför upphäva beslutet att anta detaljplanen för del av Norraby 3:1. Kommunen anser dock att det inte går att jämföra vare sig förhållandena eller handläggning med detaljplanen i P 3753–18. Enligt SCB:s tätortsavgränsning är Norraby en av tätorterna i Tranås kommun. På sikt bedömer kommunen att Norraby kommer att integreras i Tranås tätort. Markanvändningen är således redan av tätortskaraktär med utbyggd infrastruktur och inte ett oexploaterat jordbrukslandskap som i P 3753–18. Att bostadsområdet utvidgas ger ingen betydande miljöpåverkan. Det område som i gällande plan är avsett för natur, främst friluftsliv, kommer i mycket begränsad omfattning att tas i anspråk för bostadsbebyggelse och bedöms inte påverka det tätortsnära friluftslivet. En arkeologisk utredning är genomförd och planområdet omfattar endast ett av fynden, som kommer grävas bort. Hela området kommer anslutas till kommunens VA-nät, vilket innebär att inget spillvatten kommer nå Sommen. Länsstyrelsen har inte gjort några påpekanden gällande hanteringen av dagvattnet. I målet P 3753–18

hörsammade inte Ydre kommun länsstyrelsens påpekande gällande behovsundersökningen. I detta mål har dock kommunen gjort detta.

De klagande har beretts tillfälle att yttra sig över kommunens inläga. De anför bl.a. följande.

Tranås kommuns motivering att *"länsstyrelsens delade kommunens uppfattning att planförslaget inte innebar en betydande miljöpåverkan"* är inte korrekt återgivet i kommunens svar på domstolens föreläggande. Under stycket "MKN" skriver länsstyrelsen att *"då planområdet ligger i nära anslutning till sjön Sommen samt omfattar relativt stora mängder tillkommande dagvatten behöver planen redovisa hur det säkerställs att miljö kvalitetsnormerna följs"*. Detta beskriver kommunen enbart under punkten 5.11.2 "Dagvatten" i granskningshandling daterad den 21 januari 2019. Vid det tillfället saknades det fortfarande belägg för det kommunen formulerat i granskningshandlingen.

Som ett resultat av dialogen med närmast berörda fastighetsägare beslutade kommunen att under planarbetet beställa den tidigare nämnda rapporten "Föroreningsberäkning och MKN". Av denna rapport går att utläsa att svackdike i det norra och södra området behöver vara ca 700 m² långt, och översilningsytan som behövs för att rena dagvattnet behöver vara ca 1 500 m². detta för att redovisad reningseffekt ska uppnås. Av dokumentet "VA-plan Södra" framgår att kommunen i verkligheten planerar för ett 1 000 m² långt svackdike och översilningsytan planeras bli ca 150 m². Alltså bara 1/10 av vad WSP samhällsbyggnad presenterat som behövligt i sin föroreningsberäkning.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 2 § Plan- och bygglagen (2010:900), (PBL), är det en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark och vatten.

Enligt 2 kap. 1 § PBL ska vid prövningen av frågor enligt denna lag hänsyn tas till

framförallt att bedöma om kommunen gjort en felaktig avvägning mellan motstående enskilda intressen eller motstående enskilda och allmänna intressen, eller om kommunen förfarit formellt felaktigt vid handläggningen av planärendet.

Mark- och miljödomstolens prövningsram omfattar således inte ställningstaganden rörande endast delar och moment av planen. Inte heller kan domstolen föranstalta om hur ett framtida planarbete med en ny plan ska bedrivas, och vilka hänsyn och utredningsåtgärder som ska tas då. Alla yrkanden de klagande anfört som inte direkt syftar till ett upphävande av planen ska därför avvisas.

Översiktsplan och detaljplanens överensstämmande med översiktsplan

Kommunen har kungjort förslaget till detaljplan i ortstidning. Av själva kungörelsen framgår dock inte att planförslaget innebär en avvikelse från översiktsplanen. När ett förslag till detaljplan kungörs ska det av kungörelsen framgå om förslaget avviker från översiktsplanen, se 5 kap. 11 § andra punkten PBL. Av samrådsredogörelsen framgår dock att fastighetsägare i området påtalat att förslaget inte överensstämmer med översiktsplanen. Kommunen har också bemött fastighetsägarnas synpunkter och angivit följande. "Det är korrekt att området i gällande översiktsplan är utpekad som "grönområde sparas" varför detaljplanen egentligen inte är förenlig med översiktsplanen". Mark- och miljödomstolen anser därmed att frågan har behandlats under samrådsförfarandet och att syftet med ovan nämnda bestämmelse därmed får anses ha blivit tillgodosett, jämför regeringsbeslut i ärende M2009/4204/F/P.

Den gällande översiktsplanen antogs av kommunfullmäktige den 13 juni 2011. Enligt denna bör området Norraby / Skobo "successivt omvandlas mot ett område för bostadsbebyggelse och rekreationsändamål", men "De inre delarna av Norraby bör [...] utvecklas till ett gemensamt rekreationsområde". Den nu planerade bebyggelsen ligger på och vid gränsen till det område som översiktsplanen har avsatt som rekreationsområde. Såvitt det går att utläsa av kartan i översiktsplanen ligger en inte oväsentlig del av den nu ifrågasatt marken utanför det område som är tänkt att sparas som rekreationsområde. Sammantaget

kan alltså den nu aktuella detaljplanen inte sägas strida mot aktuell översiktsplan i någon högre grad. Kommunen har redogjort för på vilket sätt detaljplanen avviker från översiktsplanen, och vad skälen för detta är. Detaljplanen ska således inte upphävas på grund av en formell brist i ovan redovisat hänseende.

Allmänna och enskilda intressen

Vid prövningen av detaljplaner ska, enligt 2 kap 1 § PBL, både allmänna och enskilda intressen beaktas. Mark- och miljödomstolen anser att kommunen gjort en rimlig avvägning mellan det allmänna intresset och de enskildas intresse.

MKB och annan utredning

En MKB ska enligt 4 kap. 34 § PBL finnas om detaljplanen kan antas medföra en betydande miljöpåverkan. Mark- och miljödomstolen konstaterar att detaljplanen innebär en förhållandevis begränsad exploatering och att planen således inte innebär någon betydande miljöpåverkan på så sätt att den omfattas av kravet att upprätta en MKB. Avsaknaden av en MKB utgör således inte grund för att upphäva detaljplanen.

Klagandena i målet har vidare framfört att det finns brister i de utredningarna som tagits fram under planprocessen. Mark- och miljödomstolen finner att det saknas anledning att anta att en mer fördjupad och mer aktuell utredning gällande trafik skulle leda till någon annan slutsats än att tillskottet av trafik är så pass begränsat i förhållande till vägarnas kapacitet i området att detta inte är skäl för att upphäva detaljplanen.

Det saknas vidare anledning att ifrågasätta den dagvattenutredning som genomförts. Den avsatta marken för svackdiket är med sina 1000 m² ca 300 m² större än vad WSP samhällsbyggnad angett i sin rapport, och får därför anses vara väl lämpat för uppgiften. Vad gäller avsilningsytan har kommunens personal i mail med de klagande tillstått att avsilningsytan är mindre än vad WSP samhällsbyggnad talat om i sin rapport. Detta är dock endast en rekommendation eller förslag på en teknisk lösning, och binder inte i sig självt kommunen vid just en avsilningsyta på

1500 m². Detaljplanen ger sammanfattningsvis utrymme för en tillfredsställande rening av dagvattnet inom planområdet så att oacceptabelt förhöjda föroreningsvärden i Sommen inte ska behöva uppstå.

Domstolen anser med beaktande av vad som framkommit i målet att den föreslagna bebyggelsen är lokaliserad till mark som är lämpad för ändamålet med hänsyn till människors hälsa, säkerhet och trafik i enlighet med 2 kap. 5 § PBL.

Sammanfattande bedömning

Mark- och miljödomstolen anser att kommunen har handlat i enlighet med kommunens självbestämmanderätt. Det föreligger inga formella brister vid framtagandet av detaljplanen på så sätt att de utgör skäl för att upphäva detaljplanen.

Detaljplanen innebär vidare inte heller i övrigt någon betydande olägenhet för närboende utanför detaljplaneområdet. Vad de klagande i övrigt anfört föranleder ingen annan bedömning.

Överklagandena ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 4 september 2020.

Marie Gerrevall

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Marie Gerrevall, ordförande, och tekniska rådet Märten Dunér. Föredragande har varit beredningsjuristen Martin Johansson.



TRANÅS
KOMMUN

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Kommunfullmäktige

Sammanträdesdatum
2019-09-02

Sida 8(17) Bilaga 1

§ 157 Antagande av detaljplan för del av Norraby 3:1 (Norraby fyra)

ST 345/19 - 3

VÄXJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2019-10-09

MÅLNR: P 4708-19

AKTBIL: 2

Kommunfullmäktige beslutar enligt kommunstyrelsens förslag

att anta detaljplanen för del av Norraby 3:1, i Tranås tätort, Norraby fyra bostadsområde.

Sammanfattning

Detaljplanens syfte är att skapa möjligheter för nya bostäder i anslutning till befintlig bebyggelse i Norraby. Planen möjliggör motsvarande 44 tomter för villor och här tillåts friliggande villor, kedjehus, radhus och friliggande mindre flerbostadshus.

Planområdet omfattar cirka 6,4 hektar kommunal mark.

Detaljplanen handläggs med utökat planförfarande och har varit föremål för granskning enligt 5 kap. 11 § plan- och bygglagen 2019-01-24 - 2019-03-05.

Bygg- och miljönämnden beslutade 2019-05-13 att föreslå kommunfullmäktige att anta detaljplanen. Planen beslutas av fullmäktige eftersom den inte följer översiktsplanen.

Yrkande

Suzanne Schöblom (V), Mats Holmstedt (M) och Mats Antonsson (KD) yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag.

Beslutsgång

Ordföranden konstaterar att fullmäktige beslutar i enlighet med kommunstyrelsen förslag.

Beslutsunderlag

Kommunstyrelsen 2019-06-18 § 177

Kommunstyrelsens arbetsutskott 2019-06-04 § 137

Bygg- och miljönämnden 2019-05-13 § 87

Tjänsteskrivelse 2019-04-11

Planbeskrivning

Plankarta

Utlåtande efter granskning 2019-04-11

Beslutet skickas till:

Tillväxtavdelningen

Diariet

Justerares sign

Utdragsbestyrkande



Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.